

## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 29 сентября 2021 г. по делу N А40-76912/20

Резолютивная часть постановления объявлена 22 сентября 2021 года

Полный текст постановления изготовлен 29 сентября 2021 года

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Кочеткова А.А.,

судей: Бочаровой Н.Н., Горшковой М.П.,

при участии в заседании:

от истца - Аскеров Э.Ш., дов. от 04.12.2020

от ответчика -

рассмотрев 22 сентября 2021 года в судебном заседании кассационную жалобу

Министерства обороны Российской Федерации

на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021,

на [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021,

по иску Министерства обороны Российской Федерации

к Федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление N 12"

о взыскании денежных средств,

установил:

Иск заявлен Министерством обороны Российской Федерации к Федеральному государственному унитарному предприятию "Главное военно-строительное управление N 12" о взыскании 2 827 920 руб. 49 коп.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.03.2021, оставленным без изменения [постановлением](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с судебными актами суда первой и апелляционной

инстанций, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку полагает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, имеющимся в деле доказательствам, а обжалуемые судебные акты приняты с нарушением норм материального права.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу, просил удовлетворить, отменив обжалуемые судебные акты по изложенным в ней доводам.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о месте и времени рассмотрения кассационной жалобы, своего представителя в судебное заседание суда кассационной инстанции не направил, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Выслушав представителя истца, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив в порядке [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения судами норм материального права и соблюдение норм процессуального права при вынесении обжалуемых судебных актов, а также соответствие выводов в указанных актах установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела, и установлено судами первой и апелляционной инстанций, 04 августа 2016 года между Министерством обороны Российской Федерации (государственный заказчик) и ФГУП "ГВСУ № 12" (генподрядчик) заключен государственный контракт № 1616187375912090942000000 на выполнение полного комплекса работ.

Пунктом 5.2 контракта установлены сроки выполнения работ: 1) инженерные изыскания - 15 августа 2016 года; 2) разработка проектной документации, градостроительной документации - 15.09.2016 года; 3) получение положительного заключения государственной экспертизы Министерства обороны Российской Федерации - 31 октября 2016 года; 4) разработка рабочей документации - 15 ноября 2016 года; 5) выполнение строительно-монтажных работ - 15 декабря 2016 года; 6) подписание итогового акта приемки выполненных работ 20 декабря 2016 года.

В обоснование заявленных требований истец указывает, что в установленные сроки работы не сданы, просрочка исполнения обязательств по этапу работ инженерные изыскания с 16.08.2016 по 15.09.2016 составляет 31 день; по этапу работ разработка проектной документации, градостроительной документации с 16.12.2016 по 31.10.2016 составляет 46

дней; просрочки исполнения по этапу работ получение положительного заключения государственной экспертизы Министерства обороны Российской Федерации с 01.11.2016 по 15.11.2016 составляет 15 дней; просрочка по этапу работ разработка рабочей документации с 16.11.2016 по 15.12.2016 составляет 30 дней; просрочка исполнения по этапу (выполнение строительно-монтажных работ) с 16.12.2016 по 20.12.2016 составляет 5 дней.

Общий размер неустойки, согласно расчету истца, за нарушение сроков выполнения этапов работ по контракту составляет 2 827 920 руб. 49 коп.

В добровольном порядке ответчиком требования истца не удовлетворены, что послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по правилам [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями [статей 309, 310, 329, 405, 708, 759](#) Гражданского кодекса Российской Федерации, [статьями 48, 49](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации, а также [пунктом 10](#) Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 июня 2017 года, проанализировав условия спорного контракта, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований, поскольку своевременность предоставления задания на проектирование полностью зависела от действий заказчика, заказчик не исполнил свои встречные обязательства по контракту в части передачи всей необходимой документации для выполнения работ, следовательно, срок выполнения работ для целей начисления неустойки продлевается на период, соответствующий просрочке кредитора, начисление ответчику неустойки за несвоевременное окончание работ по контракту является неправомерным, кроме того, направлять документацию на государственную экспертизу, обжаловать заключение экспертизы, а, следовательно, получать положительное заключение государственной экспертизы может исключительно заказчик, таким образом, названное действие не может быть совершено ответчиком и расценивать его как отдельное обязательство, за нарушение сроков которого возможно начисление неустойки не правомерно, начисление неустойки за просрочку подписания итогового акта не основано на условиях контракта и нормах законодательства, поскольку из содержания контракта следует, что подписание итогового акта не является отдельным видом работ, за просрочку выполнения которого предусмотрена неустойка.

Выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, отвечают правилам доказывания и оценки доказательств ([части 1, 2 статьи 65](#), [части 1 - 5 статьи](#)

71, пункта 2 части 4 статьи 170, пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Иная оценка заявителем кассационной жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами первой и апелляционной инстанций, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, предусмотренных [статьей 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем, они не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу [части 3 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены обжалуемых решения и [постановления](#), по делу не установлено.

Судами были установлены все существенные для дела обстоятельства, изучены все доказательства по делу, и им дана надлежащая правовая оценка. Выводы судов основаны на всестороннем и полном исследовании доказательств по делу, нормы материального права применены правильно.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь [статьями 176, 284 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2021 года и [постановление](#) Девятого арбитражного апелляционного суда от 10 июня 2021 года по делу N А40-76912/20 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья  
А.А.КОЧЕТКОВ

Судьи  
Н.Н.БОЧАРОВА  
М.П.ГОРШКОВА

---